

PlasBossinade

advocaten notarissen

PlasBossinade Advocaten N.V.

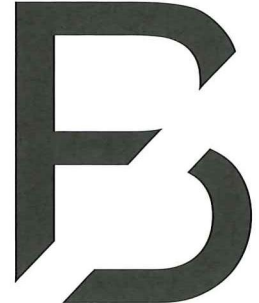
Postadres
Postbus 1100
9701 BC Groningen

Bezoek- en factuuradres
Leonard Springerlaan 9-E
9727 KB Groningen

www.plasbossinade.nl
Tel. : + 31 (0)50 521 43 33
KvK : 01144514

AANTEKENEN

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken
Postbus 1601
2003 BR HAARLEM



Groningen, 30 juni 2022

Inzake : Mpeople/advies bestuursrecht
Onze ref. : 20220113-779/eb/eb/22-01550220
Uw ref. :

mr. E. Brouwer
Advocaat
Tel. direct : (050) 5214395
Fax direct : (050) 5214314
E-mail : brouwer@plasbossinade.nl

- BEROEPSCHRIFT -

Edelachtbare dames en heren,

1. In bovengenoemde zaak treed ik op als advocaat-gemachtigde van MPeople HR B.V. gevestigd te (6846 BW) Harderwijk.
2. Het beroep is gericht tegen het besluit op bezwaar van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (hierna: UWV) van 10 mei 2022, inhoudende de afwijzing van de aanvraag voor een tewerkstellingsvergunning (hierna: twv) als bedoeld in artikel 2 van de Wet arbeid vreemdelingen (hierna: Wav). Een kopie van het besluit is als **bijlage 1** bij deze brief gevoegd.
3. U heeft cliënte in de gelegenheid gesteld om haar beroepsgronden aan te vullen voor 22 juli a.s. Met deze brief wordt van die gelegenheid gebruikgemaakt.

Feiten en geschil

4. Op 15 juni 2021 heeft cliënte een twv aangevraagd bij het UWV voor de heer [REDACTED] (hierna: [REDACTED]). Het betrof een aanvraag in de zin van artikel 8, tweede lid Wav jo. paragraaf 29 van de Regeling uitvoering Wet arbeid vreemdelingen 2014 (hierna: RuWav 2014). Voor de goede orde

PlasBossinade

advocaten notarissen

wordt opgemerkt dat de Wav, de RuWav 2014 en het Besluit uitvoering Wet arbeid vreemdelingen 2014 (hierna: BuWav 2014) met ingang van 1 januari 2022 zijn gewijzigd.

5. De vergunning is op 6 juli 2021 verleend voor de duur van 24 weken, te weten van 6 juli 2021 tot 20 december 2021. Gedurende deze 24 weken was [REDACTED] werkzaam bij Tomassen Duck-to, gevestigd te Ermelo. Om ervoor te zorgen dat [REDACTED] zijn werkzaamheden kan voortzetten, is op 4 november 2021 verzocht om verlenging van de twv.
6. Deze aanvraag voor verlenging is op 23 december 2021 afgewezen onder verwijzing naar paragraaf 29 van de RuWav 2014 (**bijlage 2**). Cliënte kan zich niet vinden in deze beslissing en heeft op 14 januari 2022 bezwaar ingediend (**bijlage 3**). Dit bezwaar is op 10 mei 2022 ongegrond verklaard.
7. In geschil is de vraag of het UWV terecht de aanvraag van cliënte voor verlenging van de twv heeft geweigerd. Cliënte is van mening dat dit niet het geval is en dat de '24-weken-eis' in strijd is met artikel 15 van richtlijn 2013/33/EU (hierna: de Opvangrichtlijn), het Unierechtelijke doeltreffendheidsbeginsel en de Algemene wet gelijke behandeling (hierna: Awgb). In het onderstaande wordt dit toegelicht.

Juridisch kader

Nationaal recht

8. Voor mensen met een niet-Nederlandse nationaliteit staan in de Wav regels opgenomen om toegang tot de arbeidsmarkt te verschaffen. Deze regels zijn beperkt, in die zin dat een vreemdeling niet onbeperkt toegang heeft tot de arbeidsmarkt. Zo verbiedt artikel 2, eerste lid Wav werkgevers om zonder een (geldige) twv een vreemdeling in Nederland arbeid te laten verrichten:

"Het is een werkgever verboden een vreemdeling in Nederland arbeid te laten verrichten zonder tewerkstellingsvergunning of zonder dat een vreemdeling in het bezit is van een gecombineerde vergunning voor werkzaamheden bij die werkgever."

9. Een 'vreemdeling' wordt in de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) gedefinieerd als:

"ieder die de Nederlandse nationaliteit niet bezit en niet op grond van een wettelijke bepaling als Nederlander moet worden behandeld;"

Op basis van deze definitie kan geconcludeerd worden dat [REDACTED] een vreemdeling is; hij bezit enkel de [REDACTED] nationaliteit.

PlasBossinade

advocaten notarissen

10. Gelet op het feit dat [REDACTED] voldoet aan de vereisten van artikel 8, tweede lid Wav jo artikel 6.2 Besluit uitvoeringsregeling Wet arbeid vreemdelingen 2022 (BuWav 2022)¹, komt hij in aanmerking voor een twv. Met andere woorden heeft [REDACTED] een verblijfvergunning voor bepaalde tijd aangevraagd en deze aanvraag is ten minste zes maanden in behandeling. De (eerste) twv is dan ook terecht aan [REDACTED] (althans zijn werkgever) verstrekt.
11. De twv heeft een beperkte geldigheidsduur. In artikel 6.2, eerste lid sub c BuWav 2022 is de zogeheten 24-weken-eis opgenomen:

“de vreemdeling, bedoeld in onderdeel a, binnen een tijdsbestek van 52 weken vanaf de aanvang van de werkzaamheden een arbeidsperiode van in totaal 24 weken, waarin ten hoogste een arbeidsperiode van 14 weken is gelegen waarin werkzaamheden worden verricht als artiest, musicus, filmmedewerker of in de vorm van technische ondersteuning van optredens van een artiest of musicus, niet overschrijdt.”

Dit betekent dat een asielzoeker maximaal 24 weken binnen een tijdsbestek van 52 weken werkzaamheden mag verrichten. De overige 28 weken van het jaar wordt de toegang tot de arbeidsmarkt onmogelijk gemaakt.

12. Ook in artikel 8.2 van de Regeling uitvoering Wet arbeid Vreemdelingen 2022 (hierna: RuWav 2022) wordt dit bevestigd. Deze regeling heeft paragraaf 29 van de RuWav 2014 vervangen.

Unierecht

13. In de Opvangrichtlijn zijn minimumnormen opgenomen voor de opvang in EU-lidstaten voor personen die om internationale bescherming verzoeken. Een van de doelstellingen van de opvangrichtlijn is te waarborgen dat asielzoekers eerlijke kansen krijgen om tot de arbeidsmarkt toe te treden.² De gedachte is dat toegang tot de arbeidsmarkt uitsluiting van de samenleving van het land van opvang kan voorkomen, zelfvoorziening van asielzoekers kan bevorderen en hun integratie in de lidstaat van opvang zal vergemakkelijken. Het is om die reden dat artikel 15 in de Opvangrichtlijn is opgenomen. Artikel 15 luidt als volgt:

1. De lidstaten zorgen ervoor dat verzoekers ten laatste negen maanden na de datum waarop het verzoek om internationale bescherming is ingediend, toegang hebben tot de arbeidsmarkt, indien de bevoegde instantie geen beslissing in eerste aanleg heeft genomen en de vertraging niet aan de verzoeker is te wijten.

2. De lidstaten bepalen onder welke voorwaarden verzoekers toegang tot de arbeidsmarkt krijgen, overeenkomstig hun nationale recht, en zorgen ervoor dat verzoekers daadwerkelijk toegang tot die arbeidsmarkt hebben.”

¹ Voorheen artikel 2a BuWav 2014. De wettekst is ongewijzigd gebleven.

² COM (2008) 815 definitief, 2008/04 (COW) p. 5, te vinden via: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2008:0815:FIN:NL:PDF>

PlasBossinade

advocaten notarissen

14. Artikel 15 lid 2 moet worden geplaatst in de sleutel van het doeltreffendheidsbeginsel (ook wel het effectiviteitsbeginsel genoemd). Uit deze bepaling volgt dat de voorwaarden die door de lidstaten worden vastgesteld, de uitoefening door de Unie verleende rechten in de praktijk niet onmogelijk of uiterst moeilijk mogen maken. De eventuele voorwaarden die lidstaten mogen stellen volgens artikel 15 lid 2 mogen er niet toe leiden, zo is ook de letterlijke tekst van artikel 15 lid 2, dat daadwerkelijke toegang tot de arbeidsmarkt wordt ontnomen.
15. De nationale regeling heeft een tijdsbeperking van 24 weken. Na 24 weken wordt toegang tot de arbeidsmarkt dus onmogelijk. Anders gezegd: na 24 weken is er gedurende 28 weken géén “daadwerkelijk(e) toegang tot de arbeidsmarkt”. Dat is evident en regelrecht in strijd met artikel 15 lid 2 van de Opvangrichtlijn.

Naast de evidente strijdigheid met artikel 15 van de Opvangrichtlijn, acht cliënte de bepaling onbegrijpelijk. Het verruimen van mogelijkheden voor asielzoekers om als werknemer aan de slag te gaan heeft positieve kanten voor de integratie en het inburgeringsproces. Tijdens het verrichten van werkzaamheden komt men immers al in aanraking met de Nederlandse taal en cultuur. Bovendien kunnen werkende asielzoekers een bijdrage leveren aan het creëren van draagvlak in de samenleving, doordat Nederlanders asielzoekers ontmoeten als collega's in hun dagelijkse leven. Bovendien hebben we te maken met een enorme krapte op de arbeidsmarkt. Ook in dat licht in het onbegrijpelijk dat asielzoekers – die hierin een bijdrage willen en kunnen leveren – hierin worden tegengehouden.

16. Exceptieve toetsing brengt met zich mee dat in dat geval nationaal recht onverbindend dient te worden verklaard. Cliënte is dan ook van mening dat artikel 6.2 BuWav 2022 en artikel 8.2 van de RuWav 2022 onverbindend dienen te worden verklaard wegens de strijdigheid met artikel 15 van de Opvangrichtlijn.

Uitzondering onderdanen Oekraïne

17. Op 31 maart 2022 heeft de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een besluit genomen waarin een uitzonderingssituatie is gecreëerd voor onderdanen van Oekraïne.³ Op grond van dit besluit worden zij aangemerkt als vreemdelingen voor de werking van de artikelen 3.2, 6.5 en 7.8 van het BuWav 2022. Dit betekent dat voor hen het verbod van artikel 2, eerste lid Wav niet geldt ten aanzien van stages en uitwisselingen, vrijwilligerswerk en het aangaan van een arbeidsovereenkomst. Kortom, een werkgever heeft geen twv nodig om een onderdaan van Oekraïne in Nederland arbeid te laten verrichten. De 24-weken-eis is (dus) ook niet van toepassing.

³ Besluit van 29 maart 2022 tot wijziging van het Besluit uitvoering Wet arbeid vreemdelingen 2022 in verband met een tijdelijke vrijstelling van de tewerkstellingsvergunningsplicht, gelet op het Uitvoeringsbesluit van de Raad tot vaststelling van het bestaan van een massale toestroom van ontheemden uit Oekraïne in de zin van artikel 5 van Richtlijn 2001/55/EG van de Raad van 20 juli 2001, en tot invoering van tijdelijke bescherming naar aanleiding daarvan (Stb. 2022, 130).

PlasBossinade

advocaten notarissen

18. Cliënte is zich bewust van de ernst van de situatie in Oekraïne, maar begrijpt niet op welk punt dit afwijkt van onderdanen uit andere oorlogsgebieden. Voor eenieder die verzoekt om internationale bescherming bij opvang in een EU-lidstaat dienen dezelfde regels in acht te worden genomen. Er is in dit geval sprake van onderscheid in de zin van artikel 1, eerste lid van de Agwb:

"In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder

"direct onderscheid: indien een persoon op een andere wijze wordt behandeld dan een ander in een vergelijkbare situatie wordt, is of zou worden behandeld, op grond van godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, nationaliteit, hetero- of homoseksuele gerichtheid of burgerlijke staat;

19. Het onderscheid dat nu gemaakt wordt op basis van afkomst en nationaliteit is in strijd met de Awgb. Cliënte verzoekt om een gelijke behandeling conform het besluit van 31 maart 2022 van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Met andere woorden wordt verzocht om vernietiging van het besluit van het UWV van 10 mei 2022.

Slot

20. Kortom, in geschil is de verlenging van de twv voor [REDACTED] een 24-jarige man, die zijn eigen land is ontvlucht als gevolg van oorlog. Hij wil een rol wil bijdragen in de Nederlandse maatschappij en kan dit door de 24-weken-eis niet langer doen. Het feit dat hij geen toegang heeft tot de arbeidsmarkt voor het grootste deel van het jaar is in strijd met de rechten die hij geniet in het kader van zijn internationale bescherming door Nederland.
21. Cliënte verzoekt uw rechtbank om het besluit van het UWV te vernietigen en artikel 6.2 BuWav 2022 en artikel 8.2 RuWav buiten toepassing te laten dan wel onverbindend te verklaren wegens strijd met artikel 15 lid 2 Opvangrichtlijn en de Awgb.
22. Tot slot wordt namens cliënte verzocht om een proceskostenvergoeding in de zin van artikel 8:75 Algemene wet bestuursrecht.

Hoogachtend,



E. Brouwer

PlasBossinade

advocatennotarissen

bijlage 1

**Postadres**

UWV AJD, Postbus 16140, 2500 BC DEN HAAG

Aan

MPeople HR B.V.
De heer M. van Panhuis
Marie Curiestraat 45
3846 BW HARDERWIJK

Ons kenmerk

Bz22277844 – casus 7098
AJD/A&O/2022-234

Datum

10 mei 2022

Onderwerp

Bezwaarschrift Wav

Behandeld door

[REDACTED]

[REDACTED]

F

Blad

1 van 2

Betreft: Besluit op uw bezwaarschrift d.d. 14 januari 2022

Geachte heer Van Panhuis,

Op 14 januari 2022 heeft u een bezwaarschrift ingediend ter zake van de afwijzing op 23 december 2021 van uw aanvraag voor een tewerkstellingsvergunning als bedoeld in artikel 2 van de Wet arbeid vreemdelingen (Stb. 1994, nr. 959, laatstelijk gewijzigd Stb. 2021, nr. 505, hierna: Wav). U heeft het bezwaarschrift per aangetekende brief verstuurd, maar gebleken is dat wij het door een onbekende omstandigheid niet hadden ontvangen. Daarom heeft u het bezwaarschrift op 28 maart 2022 op advies van een medewerker van UWV nogmaals verstuurd en wij hebben dat op 30 maart jl. ontvangen. Wij achten uw bezwaarschrift ontvankelijk.

Jl. vrijdag is er telefonisch contact geweest met u en is een toelichting gegeven op de regelgeving waaraan UWV gehouden is de aanvraag ten behoeve van een asielzoeker te beoordelen. Mede naar aanleiding van hetgeen daarin is besproken geven wij hierbij de beslissing op uw bezwaarschrift.

De aanvraag voor een tewerkstellingsvergunning was ingediend voor de heer [REDACTED] geboren op [REDACTED] van [REDACTED] nationaliteit, met een beroep op het bepaalde in artikel 8, tweede lid, van de Wav jo. paragraaf 29 van de Uitvoeringsregels behorende bij de Regeling uitvoering Wav 2014 (regeling voor het verrichten van arbeid door asielzoekers).

Op grond van de voormalige paragraaf 29 van de Uitvoeringsregels Wav, thans paragraaf 8.2 van de Uitvoeringsregels bij de Regeling uitvoering Wet arbeid vreemdelingen 2022 (Stcrt. 2021, nr. 48624, hierna: RuWav 2022) mag de desbetreffende vreemdeling binnen een tijdsbestek van 52 weken vanaf de aanvang van de werkzaamheden een arbeidsperiode van in totaal 24 weken niet overschrijden.

Vastgesteld wordt dat aan MPeople HR B.V. ten behoeve van de heer [REDACTED] - met inachtneming van bovengenoemde bepalingen - reeds een tewerkstellingsvergunning is verleend met een geldigheidsduur van 5 juli 2021 tot 20 december 2021, d.w.z. voor de duur van 24 weken. Met afgifte van de thans gevraagde tewerkstellingsvergunning zou binnen een tijdsbestek van 52 weken vanaf de aanvang van de werkzaamheden een arbeidsperiode van in totaal 24 weken worden overschreden, hetgeen niet is toegestaan.

UWV is gehouden toepassing te geven aan de bepalingen genoemd in paragraaf 8.2 van de Uitvoeringsregels RuWav 2022 jo. artikel 6.2 van het Besluit uitvoering Wav 2022 (hierna: BuWav 2022), waarvan niet op basis van enige aan het UWV toekomende discretionaire bevoegdheid kan worden afgeweken.

Reeds op grond van het bovenstaande kunnen de gronden van uw bezwaarschrift niet alsnog leiden tot afgifte van de gevraagde tewerkstellingsvergunning.

Daarom besluiten wij als volgt.

BESLUIT

Het bezwaarschrift wordt ongegrond verklaard aangezien niet wordt voldaan aan het bepaalde in paragraaf 8.2 van de Uitvoeringsregels behorende bij de RuWav 2022 jo. artikel 6.2 van het BuWav 2022.

Namens de Raad van Bestuur van het
Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L.J.A. van Amersfoort', is positioned above the typed name.

Mevrouw mr. L.J.A. van Amersfoort
Business adviseur AJD
Arbeidsjuridische dienstverlening

Dit besluit is verzonden op: **10 MEI 2022**

Tegen deze beschikking kan een belanghebbende binnen 6 weken na de dag waarop deze beschikking is verzonden/uitgereikt, beroep instellen door een beroepschrift in te dienen bij

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Het beroepschrift dient gemotiveerd te zijn. De beschikking op bezwaar moet in kopie bij het beroepschrift worden overgelegd. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht zal de griffier van de rechtbank de indiener van het beroepschrift berichten.

PlasBossinade

advocatennotarissen

bijlage 2

**Postadres**

UWV Bureau TWV/AJD, Postbus 16140, 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk

Ta21267154 AFA033

Datum

23 december 2021

Onderwerp

Tewerkstellingsvergunning

Behandeld door

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Blad

1 van 1

Aan

MPeople HR B.V.

Mevrouw [Redacted]

Marie Curiestraat 45

3846 BW HARDERWIJK

Betreft: Aanvraag tewerkstellingsvergunning voor de heer [Redacted] voor arbeid bij MPeople HR B.V.

Geachte mevrouw [Redacted]

Bijgaand ontvangt u het besluit op de door u aangevraagde tewerkstellingsvergunning.

Gegevens beschikking

De beschikking vermeldt naast het besluit ook de argumenten waarop dit besluit is gebaseerd.

Mocht u het niet eens zijn met het besluit dan treft u op de laatste bladzijde een uitleg aan van de wijze waarop bezwaar ingediend kan worden.

Informatie

Op werk.nl treft u meer informatie aan over de Wet arbeid vreemdelingen en de voorwaarden waaronder een tewerkstellingsvergunning verleend kan worden.

Met vriendelijke groet,

Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Mevrouw mr. E. Peters
Manager TWV

Datum: 23 december 2021

Ta21267154 AFA033

B E S C H I K K I N G

De Raad van Bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (hierna Raad van Bestuur van UWV) besluit op grond van de Wet arbeid vreemdelingen (Stb. 1994, 959, nadien herhaaldelijk gewijzigd) als volgt:

BESLUIT

De ingediende aanvraag om een tewerkstellingsvergunning wordt afgewezen

GEGEVENS VAN DE AANVRAAG

De aanvraag voor een tewerkstellingsvergunning is ingediend door
MPeople HR B.V.
Marie Curiestraat 45
3846 BW HARDERWIJK
Contactpersoon: mevrouw [REDACTED]

De aanvraag is ingediend, ten behoeve van
[REDACTED]
geboren op [REDACTED]
van Burger van Nigeria nationaliteit
hierna te noemen: de vreemdeling.

De aanvraag is ingediend voor het verrichten van arbeid in de functie van .

PROCEDUREVERLOOP

De aanvraag is op 4 november 2021 ontvangen.

U bent bij schrijven van 1 december jl. op de hoogte gesteld van onze bevindingen inzake uw aanvraag. U bent in de gelegenheid gesteld daarop te reageren. U heeft dat op 20 december gedaan.

ONDERBOUWING VAN HET BESLUIT

Uit de aanvraag blijkt dat de tewerkstellingsvergunning is gevraagd met een beroep op **de regeling voor asielzoekers** (paragraaf 29 van de Uitvoeringsregels Wet arbeid vreemdelingen).

Op grond van artikel 8 lid 2 Wav en paragraaf 29 van de Uitvoeringsregels Wav kan voor asielzoekers in procedure die arbeid gaan verrichten een tewerkstellingsvergunning verleend worden, indien voldaan is aan de daarvoor geldende voorwaarden.

Nu niet aan de voorwaarden is voldaan, is besloten de tewerkstellingsvergunning te weigeren. Dit is gebaseerd op het volgende:

Afwijzingsgrond paragraaf 2 en 3

Een voorwaarde voor toepassing van deze paragraaf is onder meer dat de vreemdeling binnen een tijdsbestek van 52 weken niet langer dan 24 weken (voor bepaalde functies in de culturele sector 14 weken) werkt. Wat heb je geconstateerd?

CONCLUSIE

Nu niet aan alle voorwaarden van de regeling voor asielzoekers (paragraaf 29) is voldaan, kan de gevraagde tewerkstellingsvergunning niet op grond van deze paragraaf worden verleend. Dit heeft tot gevolg dat artikel 8 lid 2 niet van toepassing is. De aanvraag wordt daarom afgewezen op grond van de volgende artikelen uit de Wet arbeid vreemdelingen:

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder a: Aangenomen wordt dat prioriteitgenietend aanbod aanwezig is.

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b: De vacature is niet tijdig bij UWV gemeld.

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder c: Werkgever heeft niet aangetoond dat voldoende wervingsinspanningen zijn gepleegd.

Hoogachtend,
Namens de Raad van Bestuur
van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen



Mevrouw mr. E. Peters
Manager TWV

BEZWAAR INDIENEN?

Degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking is betrokken, kan binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking is verzonden/uitgereikt bezwaar aantekenen door het indienen van een bezwaarschrift bij UWV, Hoofdkantoor AJD, Postbus 16140, 2500 BC Den Haag.

Het bezwaarschrift dient ten minste te bevatten:

- de ondertekening door de indiener;
- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- de omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, indien mogelijk onder overlegging van een afschrift van het besluit;
- de gronden van het bezwaar.

PlasBossinade

advocatennotarissen

bijlage 3

UWV Bureau TWV 14-01-2022

Postbus 16140 Harderwijk

2500 BC DEN HAAG

Betreft: Bezwaarschrift

Geachte mevrouw [REDACTED]

Hierbij willen wij graag formeel bezwaar aantekenen tegen de afwijzing van de aanvraag tewerkstellingsvergunning conform uw kenmerk: Ta21267154 AFA033.

In uw beschikking geef u aan dat niet aan alle voorwaarden van de regeling van asielzoekers kan worden voldaan en dat daarom artikel 8 lid 2 niet van toepassing is.

Graag willen wij ons bezwaar toelichten op basis van de door u genoemde artikelen.

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder a: Aangenomen wordt dat prioriteit genietend aanbod aanwezig is.

Artikel 8, eerste lid, aanhef en onder b: de

Wij zijn van mening dat dit een uitzonderlijke situatie is binnen de aanvraagprocedure werkvergunning voor werknemers buiten de EU.

Genoemde werknemer is namelijk al woonachtig in Nederland dus wordt niet speciaal geworven in het land van herkomst, daarnaast is werknemer al werkzaam bij werkgever, dus is dat ook de reden dat er geen vacature is aangemeld bij het UWV.

De genoemde wervingsinspanning kan niet specifiek op deze functie getoetst worden, omdat werkgever al in bredere zin steeds op zoek is naar goed en gemotiveerd productiepersoneel in Nederland en deze niet te krijgen zijn.

Het aanbod van kandidaten uit een werkloosheidsituatie is in deze tijd bijzonder schaars, zoals ook de diverse cijfers van het UWV en gemeentelijke sociale dienst laten zien.

Werkgever heeft de afgelopen jaren ook geprobeerd om arbeidsmigranten uit Europa te halen.

Bij deze groep is de beschikbaarheid van goed personeel ook steeds schaarser en daarnaast geeft de huisvesting problematiek dusdanig veel problemen dat het niet

opportuun is om, zeker in de huidige corona tijd om deze mensen te werven en naar Nederland te halen.

Uiteraard begrijpen wij dat er formele regelgeving is die schuurt met onderdelen van onze aanvraag. Echter hebben wij ook begrepen dat zeker in de huidige situatie er ruimte is voor maatwerk.

wij hopen dat waar dit nodig mocht zijn in ons verzoek, dit maatwerk ook toegepast kan worden.

Wij hopen vooral dat de persoon centraal staat en niet alleen de regels.

Met inachtneming van bovenstaande motivatie als antwoord op de afgewezen gronden, in aanmerking nemende dat werknemer al woonachtig in Nederland is, naar grote tevredenheid van werkgever zijn werkzaamheden uitvoert, er geen verdringing plaatsvindt, willen wij u hierbij verzoeken om de tewerkstellingsvergunning te verlenen.

Werknemer is in afwachting van zijn verblijfsstatus, uiteraard op het moment dat deze toegekend is heeft werknemer al een baan, de taal al geleerd op de werkvloer, sociale contacten gelegd die integratie bevorderen en een zinvolle dagbesteding in afwachting van de procedure.

Wij zien dit als een win-win situatie die voor alle partijen positief is, zeker ook gezien het feit dat een eventuele uitkering dus niet nodig is.

Bij deze vragen wij u dus nogmaals of u de aanvraag voor de tewerkstellingsvergunning wilt honoreren.

Mocht u vragen hebben, een eventuele toelichting of met ons mee wilt denken om wellicht een andere betere route te kiezen, dan kunt u ons uiteraard altijd mailen of bellen via: [REDACTED]